

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>

---

---

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

03 декабря 2019 года

Дело № А35-4354/2019

резюмирующая часть решения объявлена 27 ноября 2019 г.

полный текст решения изготовлен 03 декабря 2019 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Васильева П.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хорошиловой О.А. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Межрегиониндустрия»

к индивидуальному предпринимателю Золотаревой Маргарите Михайловне  
третье лицо: временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Межрегиониндустрия» Кривенцов Олег Анатольевич  
об обязанности передать имущество.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Мамаева Е.М. – по доверенности № 2018-05 от 01.03.2018,

от ответчика: Никитин О.В. – по доверенности от 01.11.2017,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Межрегиониндустрия» (далее – ООО «СК «Межрегиониндустрия»), зарегистрированное в качестве юридического лица 12.12.2013, ОГРН 1134632015077, ИНН 4632184864, г. Курск, обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Золотаревой Маргарите Михайловне, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя 13.03.2017, ОГРНИП 317463200008685, ИНН 463209564405, г. Курск, об обязанности ответчика передать генеральному директору ООО «СК «Межрегиониндустрия» Мамаеву Игорю Алексеевичу: учредительные документы (устав, свидетельство о регистрации); документы

первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые балансы (форма № 1, 2) с отметкой налоговой инспекции, внебюджетные фонды и органы статистики (расчетные ведомости), с соответствующими отметками о принятии) с 2013 по 2017 гг.; расшифровки расчетов с дебиторами по статье «Расчеты с персоналом по прочим операциям»; расшифровки авансов, выданных поставщикам и подрядчикам; учетная политика; протоколы собраний руководящих органов за период с 2013 по 2017 гг.; приказы и распоряжения генерального директора за период с 2013 по 2017 гг.; договоры, соглашения, контракты за период деятельности с 2013 по 2017 гг.; документы, свидетельствующие о выполнении ООО «СК «Межрегиониндустрия» денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами; справки о фактической численности работников, утвержденное штатное расписание; журнал учёта выдачи доверенностей; нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся ООО «СК «Межрегиониндустрия», его функций и видов деятельности; приказы на материально ответственных лиц и лиц, ответственных за технику безопасности, пожарную безопасность, принятые на ответственное хранение ИП Золотаревой М.М.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте слушания дела извещено надлежащим образом. В представленном ранее мнении по иску третье лицо пояснило, что не может подтвердить или опровергнуть факт нахождения документов должника на объекте, принадлежащем ИП Золотаревой М.М.

Одновременно третье лицо ходатайствовало о рассмотрении дела в его отсутствие. Заявленное ходатайство удовлетворено судом.

В судебном заседании 21.11.2019 по ходатайству истца допрошен в качестве свидетеля Попов Евгений Васильевич, показания которого отражены в аудиопротоколе судебного заседания от 21.11.2019.

Также в судебном заседании 21.11.2019 по ходатайству ответчика допрошен в качестве свидетеля Толстов Виктор Алексеевич, показания которого отражены в аудиопротоколе судебного заседания от 21.11.2019.

В судебном заседании 27.11.2019, продолженном после объявления перерыва, истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие третьего лица, извещенного о времени и месте заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

01.02.2017 между ИП Золотаревой М.М. (арендодатель) и ООО «СК «Межрегиониндустрия» (арендатор) заключен договор аренды б/н нежилого помещения, с протоколом разногласий (далее – договор).

Согласно пунктам 1.1., 1.2. договора арендодатель передает, а арендатор принимает во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 «Б» (2 и 3 этаж), общей площадью 699,1 м<sup>2</sup>. Арендуемое помещение предоставляется арендатору для использования под офис и для использования в коммерческой деятельности арендатора.

Настоящий договор вступает в действие с 01.02.2017 и действует по 31.12.2017 (пункт 7.1. договора).

Арендуемое помещение передано арендатору по акту приемки-передачи помещения от 01.05.2017. Претензий к техническому состоянию помещения у арендатора не имелось.

Согласно приказу генерального директора ООО «СК «Межрегиониндустрия» № 5 от 10.05.2017 «О хранении документации Общества» местом хранения документов ООО «СК «Межрегиониндустрия» считать по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3б. Вся документация, касающаяся деятельности ООО «СК «Межрегиониндустрия», поступает в офис по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 «Б» (2 и 3 этаж) для дальнейшего хранения.

В соответствии с пунктом 6.3. договора он может быть расторгнут по требованию арендодателя, в том числе и в случае невнесения арендатором арендной платы в течение одного месяца с даты, установленной в пункте 4.4. договора.

В связи с тем, что с даты заключения договора платежей от ООО «СК «Межрегиониндустрия» в счет оплаты аренды не поступало, претензией от 02.11.2017 ИП Золотарева М.М. уведомила ООО «СК «Межрегиониндустрия» о расторжении договора от 01.02.2017 в одностороннем порядке с 31.10.2017 на основании пункта 6.3. договора, пункта 1 части 2 статьи 450, статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 14.06.2018 по делу № А35-12378/2017.

Одновременно в письме от 02.11.2017 ИП Золотарева М.М. уведомила ООО «СК «Межрегиониндустрия» о том, что имущество, расположенное в офисе, принято на ответственное хранение за плату в размере 2 000 руб. 00 коп. за один календарный день, и просила для получения имущества указать дату прибытия, а также возместить расходы по хранению.

В ответе на претензию № 38-35/2017 от 07.11.2017 (том 2 л.д. 67-68) ООО «СК «Межрегиониндустрия» заявило о необоснованности требований, а также о незаконности действий по перемещению дорогостоящего оборудования и передаче его на хранение.

Письмом № 38-99-2018 от 21.09.2018 ООО «СК «Межрегиониндустрия» обратилось к ИП Золотаревой М.М. с требованием в срок до 15.10.2018 назначить время и дату для передачи документов.

Требование оставлено ИП Золотаревой М.М. без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском. В качестве основания заявленных требований истец сослался на статьи 301, 900, 901, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Положениями пунктов 1 и 2 статьи 209, статьи 301 ГК РФ установлено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Соответственно, с помощью виндикационного иска может быть истребовано индивидуально определенное имущество (вещь), имеющееся у незаконного владельца в натуре.

Таким образом, по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на определенное имущество, а также незаконность владения этим имуществом конкретным лицом (лицами).

В случае недоказанности одного из перечисленных обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 4-КГ13-35.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют следующие признаки: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора, то есть обладание ответчиком имуществом без надлежащего правового основания.

С учетом изложенного в предмет доказывания по настоящему делу входит, в частности, установление факта передачи соответствующей документации лицу, у которого она истребуется, и факт нахождения данной документации у него в настоящее время.

Из пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» следует, что спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки.

Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

Помимо статьи 301 ГК РФ в обоснование заявленных требований истец сослался на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре хранения.

В силу пункта 2 статьи 889 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В статье 887 ГК РФ предусмотрено, что договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 887 ГК РФ простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение

удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем. Несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

В силу пункта 2 статьи 889 ГК РФ, если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился (статья 904 ГК РФ).

Таким образом, из содержания названных норм следует, что обязательным условием возникновения обязательств по договору хранения является оформление такого документа, из которого можно установить с достаточной определенностью, что и в каком количестве передано на хранение поклажедателем.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Кодекса).

Оценив представленные доказательства, суд установил, что между сторонами был заключен договор аренды (статья 606 ГК РФ), по которому арендодатель ИП Золотарева М.М. предоставила арендатору ООО «СК «Межрегиониндустрия» помещение за плату во временное владение и пользование.

Как пояснил истец, в связи с расторжением договора аренды ИП Золотарева М.М. приняла на ответственное хранение документацию ООО «СК «Межрегиониндустрия», находящуюся в офисе по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 «Б».

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик сослался на то, что ИП Золотарева М.М. документы на ответственное хранение не принимала, договор о принятии имущества на хранение не заключала.

По мнению ответчика, предъявление настоящего иска обусловлено обязанностью генерального директора ООО «СК «Межрегиониндустрия» предоставить документы временному управляющему за три года до введения процедуры наблюдения в рамках дела № А35-4741/2018.

Как установлено судом, определением от 24.09.2018 (резолютивная часть объявлена 17.09.2018) по делу № А35-4741/2018 в отношении ООО «СК

«Межрегиониндустрия» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Кривенцов О.А.

24.09.2018 временным управляющим ООО «СК «Межрегиониндустрия» Кривенцовым О.А. по почтовому адресу руководителю ООО «Строительная компания «Межрегиониндустрия» Мамаеву И.А. ценным письмом с описью документов и уведомлением о вручении направлен запрос от 24.09.2018 № 14 о предоставлении информации и документов с приложением определения Арбитражного суда Курской области от 24.09.2018 по делу № А35-4741/2018, который получен Мамаевым И.А. 05.10.2018. Генеральный директор «Строительная компания «Межрегиониндустрия» Мамаев И.А. не выполнил свою обязанность по передаче документов в установленный срок – до 04.01.2019.

Изложенные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 18.07.2019 по делу № А35-2864/2019.

Указанным решением от 18.07.2019 по делу № А35-2864/2019 генеральный директор ООО «Строительная компания «Межрегиониндустрия» Мамаев Игорь Алексеевич привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего), ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Определением от 05.02.2019 по делу № А35-4741/2018 удовлетворено ходатайство временного управляющего должника Кривенцова Олега Анатольевича об истребовании документов. Суд обязал руководителя ООО «Строительная Компания «Межрегиониндустрия» Мамаева Игоря Алексеевича передать временному управляющему Кривенцову Олегу Анатольевичу:

1. учредительные документы (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации, с соответствующими изменениями, если таковые производились);
2. расширенную выписку из ЕГРЮЛ;
3. документы, подтверждающие права ООО «СК «Межрегиониндустрия» на недвижимое имущество, земельные участки, технические паспорта;
4. документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые балансы (форма № 1, 2) с отметкой налоговой инспекции, внебюджетные фонды и органы статистики (расчетные ведомости), с соответствующими отметками о принятии) за последние три года;

5. расшифровку расчетов с дебиторами по статье «Расчеты с персоналом по прочим операциям»;
6. расшифровку авансов, выданных поставщикам и подрядчикам, обоснованность авансов;
7. расшифровку краткосрочных финансовых вложений;
8. учетную политику и документы, утвердившие ее;
9. последние акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств, последние инвентаризационные ведомости (в том числе акций, облигаций, ценных бумаг) по установленным формам;
10. расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности с указанием почтовых адресов контрагентов и даты возникновения;
11. локальные документы, подтверждающие полномочия руководящих органов;
12. протоколы собраний руководящих органов за период с 14.06.2015 по настоящее время;
13. приказы и распоряжения директора за период с 14.06.2015 по настоящее время;
14. ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, отчеты и заключения аудиторских фирм за последние три года;
15. договоры, соглашения, контракты заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за весь период деятельности, но не менее чем за три последних года;
16. номера расчетных и иных счетов ООО «СК «Межрегиониндустрия», наименование и реквизиты обслуживающих банков;
17. документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении ООО «СК «Межрегиониндустрия» денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платежные требования, платежные поручения и т.п.);
18. справку о задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами (в том числе акт сверки с налоговой инспекцией);
19. лицензии;
20. сертификаты;
21. сведения об основных направлениях деятельности (основных видах продукции, работ, услуг) в форме пояснительной записки;
22. сведения об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.);



23. сведения о том, имеются ли притязания третьих лиц на имущество (активы), судебные споры, решения судов, действия судебных исполнителей, органов внутренних дел и проч.;

24. сведения о внутренней структуре ООО «СК «Межрегиониндустрия», перечень его структурных подразделений, филиалов и представительств;

25. сведения о фактической численности работников в форме справки, утвержденное штатное расписание или штатную расстановку рабочих;

26. сведения о выданных доверенностях в форме копии журнала учёта выдачи доверенностей;

27. наименование и адреса организаций, в которых ООО «СК «Межрегиониндустрия» является учредителем (участником), сведения о доле участия;

28. нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся ООО «СК «Межрегиониндустрия», его функций и видов деятельности;

29. сведения об ООО «СК «Межрегиониндустрия» и функционировании службы безопасности (охраны) предприятия, материально ответственных лицах и лицах, ответственность за технику безопасности, пожарную безопасность, с предоставлением соответствующих приказов.

Впоследствии определением от 01.10.2019 (резолютивная часть объявлена 24.09.2019) по делу № А35-4741/2018 производство по делу по заявлению ООО «Торговый Дом «МОСТ» о признании ООО «СК «Межрегиониндустрия» несостоятельным (банкротом) прекращено.

Из материалов дела усматривается, что в ответе на претензию о расторжении договора от 02.11.2017 (письмо № 38-35/2017 от 07.11.2017 – том 2 л.д. 67-68) ООО «СК «Межрегиониндустрия» не заявляло ни о возврате документов, ни о нахождении каких-либо документов на хранении у ответчика.

Судом установлено также, что в рамках дела № А35-12378/2017 ООО «СК «Межрегиониндустрия» был представлен отзыв на иск (том 2 л.д. 59-61), в котором ООО «СК «Межрегиониндустрия» сослалось на то, что в арендованном нежилом помещении по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 Б, оставлено имущество (оборудование общей стоимостью 657 080 руб. 71 коп.), которое принадлежит ООО «СК «Межрегиониндустрия», и приложен перечень этого имущества.

В указанном перечне оборудования, находящегося в нежилом помещении г. Курск, ул. Советская, д. 3б (том 2 л.д. 62), отсутствует имущество, являющееся предметом настоящего спора.

Таким образом, ни на момент расторжения договора (ответ на претензию от 07.11.2017), ни на момент рассмотрения спора о взыскании задолженности по арендной плате по делу № А35-12378/2017 (отзыв от 03.04.2018) истец не заявлял о нахождении в арендуемом помещении какой-либо документации. И только в сентябре 2018 г. (письмо № 38-99-2018 от 21.09.2018) ООО «СК «Межрегиониндустрия» предъявило соответствующие требования к ответчику. С настоящим иском ООО «СК «Межрегиониндустрия» обратилось в арбитражный суд 20.05.2019.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств заключения сторонами письменного договора хранения, а также доказательств, свидетельствующих о волеизъявлении ООО «СК «Межрегиониндустрия» на передачу спорной документации на хранение ИП Золотаревой М.М., и фактического оказания ответчиком услуг по хранению спорного имущества, суд приходит к выводу о недоказанности возникновения между истцом и ответчиком отношений по хранению имущества.

Между сторонами сложились арендные отношения и нормы о хранении в данном случае неприменимы. Договор хранения между истцом и ответчиком в установленной законом форме с составлением письменного документа отсутствует. Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ соответствующие доказательства не представлены.

Поскольку обязательная письменная форма договора хранения сторонами не соблюдена, суд приходит к выводу об отсутствии между сторонами договорных отношений по хранению документации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890). Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Из материалов дела не усматривается, что спорные документы передавались ответчику на хранение, доказательств их наличия у ответчика в материалы дела не представлено.

Представитель ИП Золотаревой М.М. в судебных заседаниях неоднократно заявлял, что спорная документация у ответчика отсутствует.

Изучив представленный по запросу суда материал проверки № 15201/40074 по заявлению генерального директора ООО «СК «Межрегиониндустрия» по факту неправомерных действий со стороны ИП Золотаревой М.М., суд установил следующее.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 18.10.2018 (том 2 л.д. 30) объектом осмотра является помещение, расположенное по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 б. На момент осмотра имущества, принадлежащего ООО «СК «Межрегиониндустрия», указанного в заявлении генерального директора Мамаева И.А., не обнаружено. В ходе осмотра производилась фотосъемка.

По итогам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.06.2019 (том 2 л.д. 45-46) в связи с отсутствием события преступления.

Показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании 21.11.2019 по ходатайству истца и ответчика, также не подтверждается факт нахождения документации у ответчика.

Так, свидетель Попов Евгений Васильевич пояснил, что в настоящее время он работает директором ООО «Культурно-эстетический центр Афродита», приблизительно с конца 2016 г. до конца 2017 г. он работал заместителем генерального директора ООО «СК «Межрегиониндустрия». Работал он в офисе ООО «СК «Межрегиониндустрия» по адресу г. Курск, ул. Советская, д. 3 б, на втором этаже. В кабинете располагалась мебель, имелась документация на столе, в шкафу.

При этом на уточняющие вопросы свидетель Попов Е.В. пояснил, что не знает, какие конкретно документы находились в помещении.

Свидетель Толстов Виктор Алексеевич пояснил, что он состоит с ИП Золотаревой М.М. в договорных отношениях, на основании которых оказывает помощь в передаче помещений в аренду.

Как следует из представленных в материалы дела документов, Толстов Виктор Алексеевич на основании договора № 1 на оказание услуг по полному сопровождению договоров аренды недвижимости от 13.03.2017, заключенному с ИП Золотаревой М.М., принял на себя обязательство на оказание услуг по передаче помещений арендаторам, принятие помещений у арендаторов, проведение переговоров с арендаторами, составление перечня документов, которые будут подписаны при совершении сделки.

Свидетель Толстов В.А. подтвердил, что имеющиеся на указанном договоре подпись и печать принадлежат ему. Также сообщил, что ООО «СК «Межрегиониндустрия» арендовало помещения по ул. Советская, на втором и третьем этажах. Примерно 2 года назад ИП Золотарева М.М. обратилась к нему за помощью, просила зайти в арендуемое истцом помещение и посмотреть, находится ли там ООО «СК «Межрегиониндустрия», поскольку арендатор неожиданно выехал из помещений, арендную плату не вносил, на связь не выходил. У Толстова В.А. имелись запасные

ключи, и, посетив арендуемое помещение, он обнаружил, что помещение пустое, никакого оборудования и документации в нем не было.

На уточняющие вопросы свидетель Толстов В.А. пояснил, что он был в помещении и до того, как ООО «СК «Межрегиониндустрия» его освободило, и в тот момент никакой документации он не видел.

С учетом изложенного, исследовав и оценив в порядке статей 65, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд признает неподтвержденным материалами дела факт передачи ответчику и нахождения у него истребуемых документов (спорной документации).

При таких обстоятельствах требование о передаче документов следует считать не обоснованным и не подтвержденным надлежащими доказательствами.

Суд также принимает во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 99-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

Кроме того, обязанность по хранению организацией документов бухгалтерского и налогового учета предусмотрена статьей 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктом 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 99-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» хранение документов обществом осуществляется по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или ином месте, известном и доступном участникам общества.

В силу пункта 4 статьи 32 и статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 99-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества и как его исполнительный орган отвечает за сохранность документов.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении истца, юридическим адресом ООО «СК «Межрегиониндустрия» является г. Курск, ул. Карла Маркса, 59-а, комната 46.

Доказательства, подтверждающие, что истребуемая документация находится непосредственно у ответчика, в деле отсутствуют, при этом документально подтвержденных данных о вывозе ответчиком истребуемых истцом документов из арендованных истцом помещений и о неправомерном их удержании не имеется.

Поскольку ответственность за организацию хранения документации в соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» несет руководитель предприятия, то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 АПК РФ лежит на руководителе истца.

Судом отклоняются доводы истца о том, что спорные документы отсутствуют в связи с нахождением их в арендованных ранее помещениях, поскольку доказательства, подтверждающие, что спорные документы ООО «СК «Межрегиониндустрия» хранились по адресу арендованных ранее нежилых помещений, а также подтверждающие истребование вышеуказанных документов у арендодателя, не представлены.

Суд критически оценивает представленный в материалы дела приказ генерального директора ООО «СК «Межрегиониндустрия» № 5 от 10.05.2017 «О хранении документации Общества», поскольку указанный документ составлен истцом в одностороннем порядке и не может являться достаточным и достоверным доказательством нахождения спорной документации в помещении ответчика.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, руководствуясь положениями приведенных выше норм материального права, исследовав и оценив по правилам статей 9, 64, 65, 67, 68, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства в совокупности и взаимной связи, проанализировав условия взаимоотношений сторон, исходит из недоказанности истцом факта передачи документации ответчику, а также доказательств, подтверждающих фактическое нахождение этого имущества у ответчика.

Принимая во внимание, что истец в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательства, достоверно и безусловно свидетельствующие о том, что ИП Золотарева М.М. обязана передать документацию, и истребуемые документы общества в настоящее время находятся непосредственно у ответчика, а последний отказывается либо уклоняется от их передачи, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 17, 27, 28, 70, 102, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Межрегиониндустрия» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа в г. Калуге при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

П.П. Васильев