

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

23 июля 2019 года

Дело № А35-1415/2019

Резолютивная часть решения объявлена 17.07.2019г.

Решение в полном объеме изготовлено 23.07.2019г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Горевского Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чесноковой О. Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Горенкова Вадима Андреевича

к Индивидуальному предпринимателю Акатову Игорю Сергеевичу

о расторжении договора купли-продажи и взыскании 130000руб. 00коп. задолженности за поставку некачественного товара, а также 4900руб. 00коп. госпошлины,

3-е лицо: Сервисный центр «Техномастер»

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом

от ответчика: Никитин О.В. – представитель по доверенности от 17.09.2017

от 3-го лица: не явился,

заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Горенков Вадим Андреевич (далее – ИП Горенков В.А.)(ОГРН 315325600029409, ИНН 323407838106) обратился в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Акатову Игорю Сергеевичу (далее – Акатов И.С.)(ОГРН 315463200018571, ИНН 463251012944) о расторжении Договора купли-продажи №460/18 от 13.08.2018г. и взыскании 130000руб. 00коп. за поставку

некачественного товара, а также 4900руб. 00коп. госпошлины. Представитель истца в заседание не явился и пояснений о причинах неявки не представил.

Ответчик в отзыве на исковое заявление требования не признал, ссылаясь на их неосновательность, в частности, на необоснованность ссылки истца на Закон «О защите прав потребителей», а также на то, что ответчик предлагал истцу вернуть ему товар для установления причин его недостатков, истец не представил надлежащих доказательств в подтверждение своих доводов.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет иска, Сервисный центр «Техномастер», которым был составлен акт технического состояния инструмента от 11.02.2019г., письменных пояснений и запрошенные арбитражным судом документы не представил, представитель в заседание не явился.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Заслушав мнение представителя ответчика и изучив материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 13.08.2018г. между истцом ИП Горенковым В.А. (покупатель) и ответчиком ИП Акатовым И.С. (продавец) был заключен Договор купли - продажи №460/18.

Согласно п.1.1 настоящего Договора, продавец обязался передать покупателю сельскохозяйственное оборудование, а именно Гидро-гранулятор «Соловей-2» с неподвижной матрицей 165 мм, фильера 6мм, электродвигатель 7,5 кВт/час (далее Товар), в количестве и ассортименте, согласно Приложению №1 к настоящему Договору, являющемуся его неотъемлемой частью, а Покупатель обязался оплатить и принять товар. Общая цена заказа по данному Договору, согласно п. 3.3, составила 130000руб.

Товар принимается к изготовлению на условиях предоплаты, которая составляет 30000руб. Окончательный расчет покупатель производит по факту изготовления товара, путем перечисления оставшейся суммы заказа, которая составляет 100000руб.

Товар был оплачен истцом в полном объеме, в соответствии условиями Договора, что подтверждается платежным поручением №23 от 13.08.2018г. на сумму 30000руб. и №25 от 22.08.2018г. на сумму 100000руб. После проведения оплаты, товар был принят истцом.

Пунктом 7 договора продавец гарантирует соответствие качества, поставляемого по настоящему договору Товара техническим нормам, утвержденным для данного вида Товара, Российским ГОСТам и ТУ. Технические характеристики поставляемого Товара соответствуют характеристикам, согласованным сторонами.

Покупатель обязуется использовать Товар в соответствии с техническими рекомендациями Продавца, согласно Руководству по эксплуатации.

Претензии по дефектам, выявленным в течение 15 (пятнадцати) дневного срока с момента получения Товара Покупателем подлежат рассмотрению, если Покупатель докажет, что недостатки Товара возникли до его передачи последнему или по причине, возникшей до этого момента.

Для рассмотрения выявленных Покупателем существенных недостатков товар передается Продавцу для проведения экспертизы и выявления причин возможных дефектов за счет последнего.

В случае обнаруженных и доказанных дефектов, произошедших не по вине Покупателя, Продавец обязуется произвести гарантийный ремонт, восстановление Товара ненадлежащего качества, за свой счет, или заменить Товар аналогичным. Сроки гарантийного ремонта или замены Товара определяются по соглашению Сторон.

В случае обнаруженных и доказанных дефектов, произошедших по вине Покупателя, гарантийный ремонт производится за счет последнего, стоимость перевозки Товара в обе стороны, так же включается в стоимость гарантийного ремонта.

Гарантийный срок ремонтного обслуживания оборудования составляет 12 (двенадцать) месяцев со дня получения Товара Покупателем.

В ходе эксплуатации товара в период гарантийного срока, истцом были выявлены существенные недостатки товара, повлекшие в последующем невозможность использования товара по прямому назначению, а именно, при общей наработке Гидрогранулятора менее 8 часов, перестал прокручиваться вал.

04.12.2018г. истец обратился к ответчику с претензионным письмом об обнаружении существенных недостатков и необходимости урегулирования возникшей ситуации, путем направления в трехдневный срок специалиста для диагностики неполадки и составления акта выявленных неисправностей, а также дальнейшего решения сложившейся ситуации по существу.

Данное обращение было оставлено ответчиком без рассмотрения.

25.12.2018г. истцом в адрес ответчика была направлена повторная претензия, в которой, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по Договору, в связи с продажей некачественного товара, в связи с нарушением условий Договора о гарантийном обслуживании, истец просил расторгнуть Договор купли - продажи №460/18 от 13.08.2018г. и вернуть уплаченные за товар денежные средства.

09.01.2019г. по электронной почте, ответчик направил истцу ответ на претензию, в котором отказался удовлетворить заявленные в претензии требования.

11.02.2019 истец обратился в специализированный сервисный центр «Техномастер», имеющий соответствующий сертификат соответствия, для проведения осмотра специалиста и получения соответствующего заключения.

Согласно акта №10/02/2019 от 11.02.2019г., была проведена проверка технического состояния Гранулятора дискового ДГНМ 7,5/165. Заводской номер: 304. Дата производства: 08.18. СТО -01967181-001-2016. В результате осмотра было установлено, что в грануляторе лопнула ось передачи редуктора. В месте разрыва металла присутствуют газовые дефекты отлива (вероятная причина: заводдушины в металле).

На основании изложенного, истец считает, что ответчик продал ему товар ненадлежащего качества, изготовленный из некачественного металла, что повлекло в последствии обнаружение существенных недостатков товара, которые привели к невозможности использовать товар по прямому назначению.

В связи с отказом ответчика удовлетворить требования о расторжении Договора купли - продажи и возврате уплаченных денежных средств, истец обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

Суд считает требования истца подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 469 ГК РФ Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-

продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

На основании ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно пункту 1 статьи 474 ГК РФ проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи.

Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи (пункт 2 статьи 474 ГК РФ).

В соответствии с п.2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Как следует из материалов дела, ответчик передал истцу сельскохозяйственное оборудование Гидро-гранулятор «Соловей-2» с неподвижной матрицей 165 мм, фильера 6мм, электродвигатель 7,5 кВт/час.

Пунктом 7.8 Договора установлено, что гарантийный срок ремонтного обслуживания составляет 12 месяцев.

В ходе эксплуатации товара в период гарантийного срока, истцом были выявлены существенные недостатки товара, повлекшие в последующем невозможность использования товара по прямому назначению, а именно, при общей наработке Гранулятора менее 8 часов, перестал прокручиваться вал.

В связи с чем, истец 04.12.2019г. направил в адрес ответчика претензию с требованием о прибытии специалиста для диагностики и составления акта. 10.12.2018г. от ответчика в адрес истца по электронной почте поступил ответ, согласно которому истец сообщил о невозможности прибытия специалиста и отсутствии такой услуги.

25.12.2018г. повторно направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств, которая была оставлена без ответа.

11.02.2019 истец обратился в специализированный сервисный центр «Техномастер», которым согласно акта №10/02/2019 от 11.02.2019г., была проведена проверка технического состояния Гранулятора В результате осмотра было установлено, что в грануляторе лопнула ось передачи редуктора. В месте разрыва металла присутствуют газовые дефекты отлива (вероятная причина: заводские дефекты в металле).

Истец считает, что ответчик в нарушение п. 7.1 Договора продал ему товар ненадлежащего качества, изготовленный из некачественного металла, и согласно п. 7.4 Договора взаимоотношения покупателя и продавца регулируются статьей 18 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителя» (ред. Федерального Закона от 25.10.2007г. №234-ФЗ и ред. от 29.07.2018г.), согласно которой Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Ответчик в отзыве с доводами, изложенными в исковом заявлении не согласился, ссылаясь в частности, на то что, закон о защите прав потребителей не может быть применен в данном случае.

В соответствии с условиями п. 7.5 договора купли-продажи №460/18 от 13.08.2018г., истец обязан передать товар для проведения экспертизы и проведения гарантийного ремонта если недостатки подтвердятся.

Ответчик предлагал истцу отправить товар за счет ответчика транспортной компанией, поскольку экспертиза может проводиться только в условиях производства ответчика, а также с целью исполнения п. 7. 5. договора, однако истец проигнорировал условия договора.

Ответчик также неоднократно направлял предложения по электронной почте истцу о необходимости направления товара транспортной компанией за счет ответчика. В доказательство ответчиком была представлена электронная переписка с истцом за 07.12.2018 г. и 10.12.2018 г., а также ответ на претензию от 09.01.2019 и доказательства его отправки в адрес истца.

Ответчик не отказывал и не отказывает в направлении оборудования от истца к ответчику транспортной компанией за его счет и в случае подтверждения наличия недостатков исправить их.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел в выводу, что требования истца подлежат отклонению на основании следующего:

В соответствии со статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п.1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 474 ГК РФ проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Договором купли-продажи № 460/18 от 13.08.2018 г. (п.7.5) предусмотрен порядок действий сторон для рассмотрения недостатков товара.

Данный порядок сторонами исполнен не был.

Представленный истцом акт № 10/02/2019 технического состояния инструмента от 11.02.2109 г. составлен в одностороннем порядке лицом, квалификация которого не подтверждена надлежащим образом. В ходе рассмотрения настоящего дела суд

неоднократно предлагал истцу предоставить документы, подтверждающие полномочия и квалификацию лица, составившего указанный акт, привлек к участию в деле в качестве третьего лица указанный Сервисный центр «Техномастер». Однако ни истцом, ни третьим лицом запрошенные арбитражным судом документы представлены не были.

На основании ст. 476 ГК РФ Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Доказательств того, что указанные истцом недостатки возникли по вине продавца, до передачи товара покупателю, истцом в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено.

Документы, подтверждающие местонахождение инструмента, его состояние на момент рассмотрения спора для решения вопроса о проведении экспертизы, истцом суду также не представлены.

Статьей 518 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Достоверного, материального подтверждения о передаче ответчиком покупателю товара ненадлежащего качества, истцом не представлено.

Покупателем не были совершены действия, предусмотренные положениями ГК РФ в подтверждение своих доводов. Представленные им документы не могут служить доказательством недобросовестности продавца, не доказано и нарушения положений ст. 476 ГК РФ, что указанные покупателем недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Ссылка истца на положения Закона «О защите прав потребителей» не может быть принята судом во внимание, поскольку нормы указанного закона не могут быть применены к правоотношениям в сфере предпринимательской деятельности к взаимоотношениям субъектов предпринимательской деятельности, поскольку в самом Законе указано, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и

окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Основные понятия, используемые в настоящем Законе:

потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Следовательно, требования истца о взыскании 130000руб 00коп. стоимости некачественного товара и 4900руб. 00коп. расходов по госпошлине, также подлежат отклонению.

Кроме того, в соответствии со ст. 514 ГК РФ, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

Между тем, доказательств того, что после обнаружения недостатков полученного Гидрогранулятора предпринял меры для обеспечения его сохранности и прекращения доступа к указанному товару, истцом в ходе рассмотрения настоящего дела представлено не было.

Также подлежат отклонению требования истца о расторжении договора купли-продажи.

Согласно п.2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Оценив представленные документы, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 177, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Горенкова Вадима Андреевича к Индивидуальному предпринимателю Акатову Игорю Сергеевичу о расторжении договора купли-продажи и взыскании 130000руб. 00коп. задолженности за поставку некачественного товара, а также 4900руб. 00коп. госпошлины, отказать.

Данное решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д. А. Горевой