



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

«26» сентября 2017 года
город Воронеж

Дело № А35-9999/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2017 года
Постановление в полном объеме изготовлено 26 сентября 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Щербатых Е.Ю.,
Поротикова А.И.,
Ушаковой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевелюхиной М.Д.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «АВТОНАНО»: Никитина О.В., представителя по доверенности 18.08.2016;

от общества с ограниченной ответственностью «НАНОТЕХ»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НАНОТЕХ» на решение Арбитражного суда Курской области от 30.05.2017 по делу № А35-9999/2016 (судья Цепкова Н.О.), по иску общества с ограниченной ответственностью «АВТОНАНО» к обществу с ограниченной ответственностью «НАНОТЕХ» о взыскании 400 000 руб.,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания»,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «АВТОНАНО» (далее - ООО «АВТОНАНО», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «НАНОТЕХ» (далее - ООО «НАНОТЕХ», ответчик) о взыскании 400 000 руб.

Определением Арбитражного суда Курской области от 03.04.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания».

Решением Арбитражного суда Курской области от 30.05.2017 по делу № А35-9999/2016 исковые требования ООО «АВТОНАНО» удовлетворены.

ООО «НАНОТЕХ», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда от 30.05.2017 полностью и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В представленном суду апелляционной инстанции отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против доводов апелляционной жалобы, считая обжалуемое решение суда законным и обоснованным, просил решение суда по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

ООО «НАНОТЕХ» и ООО «Первая экспедиционная компания», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку полномочных представителей в суд апелляционной инстанции не обеспечили.

Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания, апелляционная жалоба была рассмотрена в отсутствие представителей ООО «НАНОТЕХ» и ООО «Первая экспедиционная компания» в порядке, предусмотренном статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Представитель ООО «АВТОНАНО» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель истца возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просил оставить решение суда от 29.06.2017 без изменения.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее, заслушав пояснения представителя истца, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 05.02.2016 между ООО «АВТОНАНО» (дилером) и ООО «НАНОТЕХ» (компанией) заключен дилерский договор № 45, определяющий права, обязанности и ответственность сторон в процессе осуществления деятельности по реализации продукции под брендом «POLYMERIUM», а также устанавливающий порядок продажи указанного товара в целях расширения рынка сбыта.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что ассортимент, количество и стоимость товара согласовываются сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договор вступает в силу с 05.02.2016 и действует до 05.02.2026.

В пункте 4.1 договора закреплено, что местом передачи товара является город Санкт-Петербург.

Товар до места передачи доставляется силами перевозчика (пункт 4.2 договора).

На основании пункта 4.4 договора право собственности на товар возникает у дилера со дня получения им товара.

Срок передачи товара согласовывается в спецификации (пункт 4.5 договора).

Согласно пункту 4.6 договора подтверждением факта передачи товара является подписание уполномоченными представителями компании и дилера накладной по форме ТОРГ-12.

Стоимость товара в силу пункта 5.1 договора составляет 1 590 000 руб.

Оплата поставленного товара согласно пункту 5.2 договора осуществляется в следующем порядке: в течение 3 дней с момента подписания договора вносится первый платеж в размере 400 000 руб.; в срок до 05.03.2016 и до 05.04.2016 осуществляются второй и третий платежи на сумму по 400 000 руб. каждый; в срок до 05.05.2016 перечисляется четвертый платеж в размере 390 000 руб.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ООО «АВТОНАНО» во исполнение условий договора перечислило ООО «НАНОТЕХ» денежные средства в сумме 400 000 руб. в счет оплаты приобретаемого товара (платежное поручение № 4 от 10.02.2016), однако ответчик обязательства по поставке товара в рамках дилерского договора надлежащим образом не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя иски, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии со [статьей 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи.

Правила [статьи 506](#) Кодекса не устанавливают каких-либо требований к существенным условиям договора поставки, следовательно, в силу [пункта 3 статьи 455](#) условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Указанная позиция относительно существенных условий договора поставки определена в постановлении Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 №12632/11 по делу № А12-19573/2010.

В дилерском договоре стороны предусмотрели, что ассортимент, количество, стоимость товара, сроки передачи дилеру товара под брендом «POLYMERIUM» согласовываются сторонами в спецификации.

Между тем, спецификация сторонами не подписана, что позволяет сделать вывод об отсутствии соглашения сторон относительно существенных условий поставки конкретной партии товара.

Как следует из материалов дела, перечисление ООО «АВТОНАНО» ответчику в рамках дилерского договора денежных средств в сумме 400 000 руб. подтверждается платежным поручением № 4 от 10.02.2016.

В свою очередь, ООО «НАНОТЕХ» беспорных и достоверных доказательств поставки товара по дилерскому договору и принятия его истцом ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции не представлено.

Товарная накладная № 1645 от 05.02.2016, на которую ссылается ответчик в подтверждение факта поставки, не содержит каких-либо сведений о том, кем и когда был отпущен и принят товар (подписи и печати уполномоченных лиц отсутствуют).

В накладных на выдачу сборного груза, составленных перевозчиком - ООО «Первая экспедиционная компания», подпись и печать грузополучателя также отсутствуют.

Кроме того, в данных накладных указана дата выдачи товара «автохимия и автокосметика» 25.03.2016, и 01.04.2016, в то время как товарная накладная № 1645, которая, по утверждению ответчика, подтверждает факт поставки товара «полимерная промывка», датирована 05.02.2016.

Частью 1 статьи 64 АПК РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и

другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В пункте 4.6 договора стороны согласовали, что подтверждением факта передачи товара является подписание уполномоченными представителями компании и дилера накладной по форме ТОРГ-12.

В соответствии с Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации применяется товарная накладная, форма которой (ТОРГ-12) в спорный период, являлась обязательной к применению. Товарная накладная формы ТОРГ-12 является самостоятельным документом и основанием для списания товарно-материальных ценностей у продавца и их оприходования у покупателя.

Надлежащим образом оформленных товарных накладных в материалы дела представлено не было.

Переписка сторон относительно заказа масла «POLYMERIUM XPRO» и возврата промывки, на которую ссылается ответчик, не может служить доказательством, подтверждающим факт поставки согласованного сторонами товара на сумму 400 000 руб.

Отчеты дилера о покупках товара у компании, которые в силу пункта 7.1 договора подтверждают факт приобретения товара, ответчиком в материалы дела также не представлены.

Из изложенного следует, что ООО «НАНОТЕХ» не может считаться исполнившим обязательство по поставке товара по дилерскому договору № 45 от 05.02.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении применяются к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате **исполненного** в связи с этим обязательством.

С учетом доказанности факта получения предоплаты ответчиком во исполнение пункта 5.2 дилерского договора №45 от 05.02.2016, отсутствия договоренности сторон о наименовании и количестве товара, подлежащего поставке на указанную сумму, и недоказанности факта поставки и приемки

товара истцом, суд области пришел к правомерному выводу о том, что у истца возникло право потребовать возврата суммы предварительной оплаты.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в силу чего удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал доказательства, представленные сторонами, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принял обоснованный судебный акт по существу спора, в связи с чем оснований для его отмены не имеется.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 3000 руб. относится на заявителя жалобы и возврату не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 30.05.2017 по делу № А35-9999/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НАНОТЕХ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.Ю. Щербатых

Судьи

А.И. Поротиков

И.В. Ушакова