

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

18 февраля 2019 года

Дело № А35-8352/2018

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Трубецкой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хорошиловой О.А., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «РосСтройМонтаж» (ОГРН 1124632016410, ИНН 4632172315, зарегистрировано 13.12.2012г., место нахождения: 305047, г. Курск, ул. Энгельса, д. 171А, оф. 211)

к обществу с ограниченной ответственностью «ИнжГидроСтрой» (ОГРН 308017, г. Белгород, ул. К. Заслонова, д. 191)

о взыскании задолженности и процентов

при участии представителей:

от истца – Никитин О.В. по доверенности от 17.09.2018г.;

от ответчика – не явился, уведомлен надлежащим образом;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «РосСтройМонтаж» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИнжГидроСтрой» о взыскании 850000 рублей 00 копеек аванса, уплаченного по договору №2017-282 от 23.08.2017г. и 31432 рублей 00 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.02.2018г. по 23.08.2018г.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик направил ходатайство об отложении судебного заседания для урегулирования спора и заключения мирового соглашения.

Истец против отложения судебного заседания возражал, пояснил, что мировое соглашение не заключено.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания уведомлен надлежащим образом в силу норм статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте разбирательства дела, не препятствует рассмотрению спора по имеющимся в деле документам.

Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом отклонено, поскольку представленных в материалы дела документальных доказательств достаточно для его рассмотрения по существу, неявка в судебное заседание участника процесса, уведомленного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, не препятствует, согласно нормам статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрению дела по существу по имеющимся в материалах дела документам.

Как следует из материалов дела, 23.08.2017г. между ООО «РосСтройМонтаж» (Заказчик) и ООО «ИнжГидроСтрой» (Подрядчик) заключен договор подряда №2017-282 (Договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству сетей водоснабжения и сооружений к ним.

Стоимость работ согласно п. 2.1 Договора составила 3465000 рублей 00 копеек.

Начало выполнения работ – в течение 10 дней после подписания Договора, окончание – до 30.11.2017. (п.п. 3.1, 3.2).

Порядок расчетов согласован сторонами в разделе 5 Договора:

- аванс в размере 30% (1039500 руб. 00 коп.) выплачивается до начала работ;
- оплата стоимости выполненных работ осуществляется не позднее 10 рабочих дней с момента приемки работ.

Платежным поручением от 07.11.2017г. №640 ООО «РосСтройМонтаж» перечислило на расчетный счет ООО «ИнжГидроСтрой» денежные средства в размере 200000 руб. 00 коп., платежным поручением от 22.11.2017г. №665 – 650000 руб. 00 коп. в качестве аванса

10.07.2018г. в связи с отсутствием исполнения со стороны Подрядчика истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении Договора и требование о возврате денежных средств.

Претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как усматривается из материалов дела (платежные поручения, проект мирового соглашения) и признается ответчиком, подрядчик своевременно работы не исполнил, полученные в качестве аванса денежные средства не возвратил.

В силу части 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (часть 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Уведомление об отказе от исполнения Договора направлено ответчику 10.07.2018г.

При таких обстоятельствах суд исходит из того факта, что с момента получения указанного уведомления ответчиком Договор между сторонами расторгнут.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 1102 ГК РФ).

Поскольку Договор между сторонами расторгнут, у ООО «ИнжГидроСтрой» отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом в качестве аванса денежных средств, и на основании части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возникло обязательство по их возврату истцу.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд признает законным и обоснованным требование истца о взыскании с ответчика 850000 рублей 00 копеек неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На сумму неосновательного обогащения истцом в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания за период с 20.02.2018г. по

23.08.2018г. в размере 31432 руб. 54 коп., исходя из действующих на момент просрочки исполнения ставок Центрального Банка Российской Федерации.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным

Расходы по уплате государственной пошлины суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 6 – 10, 15, 65, 70, 71, 110, 167-170, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИнжГидроСтрой» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РосСтройМонтаж» 881432 рубля 00 копеек, в том числе 850000 рублей 00 копеек аванса и 31432 рубля 00 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 20629 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ИнжГидроСтрой» из федерального бюджета 371 рубль 00 копеек государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению №683 от 20.09.2018 года. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Трубецкая