



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 декабря 2019 года
г. Воронеж

Дело № А35-6129/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2019 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Алфёровой Е.Е.,
судей Коровушкиной Е.В.,
Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Джеваловой К.Б.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Техно»: Никитин О.В.
представитель по доверенности №б/н от 10.04.2019;

от общества с ограниченной ответственностью
«Курскэнергоспецремонт»: представитель не явился, доказательства
надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Курскэнергоспецремонт» на
решение Арбитражного суда Курской области от 24.09.2019 по делу № А35-
6129/2019 (судья Арцыбашева Т.Ю.) по исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Техно» (ОГРН: 1034637004027, ИНН:
4630023653) к обществу с ограниченной ответственностью
«Курскэнергоспецремонт» (ОГРН: 1154632005065, ИНН: 4632203820) о
взыскании задолженности в сумме 1481000,00 руб. по договору субподряда
на выполнение работ № 22 от 01.06.2018, пени в сумме 148100,00 руб.,
расходов по уплате государственной пошлины,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Техно» (далее – ООО «Техно», истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Курскэнергоспецремонт» (далее – ООО «Курскэнергоспецремонт», ответчик) о взыскании задолженности в сумме 1481000,00 руб. по договору субподряда на выполнение работ № 22 от 01.06.2018, пени в сумме 148100,00 руб., расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Курской области от 24.09.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ответчик обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на неисполнение обязанности подрядчика по предоставлению исполнительной документации.

Кроме того, ссылается на несоразмерность неустойки, необходимости ее снижения на основании ст. 333 ГК РФ.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители ответчика не явились.

В связи с наличием доказательств надлежащего извещения лица, участвующего в деле о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Представитель ООО «Техно» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил суд оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.06.2018 между обществом с ограниченной ответственностью «Техно» (Субподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Курскэнергоспецремонт» (Подрядчик) был заключен договор субподряда на выполнение работ № 22 (далее - Договор) к договору № 17346229021534622010010014120414 от 30.12.2017.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора Подрядчик поручил, а Субподрядчик обязался в соответствии с проектной (рабочей) документацией выполнить строительные, монтажные и любые иные работы, перечень и объем которых определяются в документации (Приложение №1 и №2 к Договору) на объекте: «Детский сад на 140 мест пос. Солнцево, ул. Кирова. Солнцевского района Курской области», и передать их Подрядчику в установленном Договором порядке.

Цена настоящего Договора определялась в соответствии со сметой (Приложение № 2 к Договору) и составила 2231000,00 руб. в т. ч. НДС 340322,03 руб. (пункт 3.1 Договора).

Согласно подпункту 3.1.1 Подрядчик перечисляет Субподрядчику авансовый платеж в размере 500000,00 руб., в том числе НДС 76271,19 руб., в течение 10 (десяти) банковских дней с даты получения счета на авансовый платеж. Выданные Субподрядчику аванс в дальнейшем учитывается при проведении взаиморасчетов сторон при оформлении актов приемки выполненных работ и справок о стоимости работ и затрат, в объеме, пропорционально стоимости выполненных Субподрядчиком работ в общей стоимости Договора.

Согласно пункту 3.4 Договора оплата по Договору производится в течение 20 (двадцати) банковских дней с момента подписания Подрядчиком и Субподрядчиком акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ и произведенных затрат (форма КС-3), но не ранее подписания Подрядчиком и его Заказчиком актов о приемке выполненных работ.

Во исполнении условий договора, сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ № 1/22 от 31.08.2018.

Полный расчет между ООО «Техно» и ООО «Курскэнергоспецремонт» с учетом пункта 3.4 Договора должен был произведен не позднее 28.09.2018.

Встречное исполнение обязательства по оплате выполненных работ заказчиком не исполнено.

Сумма задолженности с учетом произведенных 02.07.2018, 28.12.2018 частичных оплат (500000,00 руб. (аванс) и 250000,00 руб.) составила 1481000,00 руб.

11.04.2019 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплаты образовавшейся задолженности.

Неисполнение требований претензии явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорного договора, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Таким образом, подрядчик, требующий оплаты выполненных работ, обязан подтвердить факт их выполнения.

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В подтверждение выполненных надлежащим образом работ истец представил в материалы дела акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 31.08.2018 № 1/22 и справку о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 31.08.2018 № 1/22, подписанные сторонами без замечаний и возражений, скрепленные печатью организаций.

Таким образом, приняв надлежащим образом выполненные работы, на стороне ответчика возникло обязательство их оплаты.

Доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме материалы дела не содержат (ст. 9,65 АПК РФ).

Возражая по существу заявленных требований, ответчик ссылается на неисполнение обязанности подрядчика по передаче исполнительной документации.

Суд апелляционной инстанции отклоняет указанный довод, руководствуясь следующим.

Согласно статье 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного

использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 14.07.2017 N 306-ЭС17-8247 по делу N А55-31597/2015 непередача исполнительной документации сама по себе не может являться основанием для неоплаты результата фактически выполненных работ, поскольку, ее отсутствие не препятствовало эксплуатации полученного результата работ.

Заявляя о не предоставлении исполнительной документации, ответчик не обосновал и не доказал, что отсутствие данных документов исключает возможность использования результата работ по назначению.

Поскольку сама по себе передача исполнительной документации, в отсутствие доказательств того, что ее не предоставление препятствует эксплуатации полученных результатов работ, не может являться основанием для неоплаты фактически выполненных работ, отказ заказчика от оплаты выполненных работ необоснован.

С учетом изложенного, требование о взыскании задолженности законно и обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

В связи с ненадлежащим исполнением обязанности по оплате выполненных работ, истец применил меры гражданско-правовой ответственности, начислив ответчику неустойку в сумме 148100,00 руб. за период с 28.09.2018 по 26.06.2019.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условие о неустойке может быть признано согласованным сторонами или установленным в законе только в том случае, когда в договоре, или законе четко определены размер такой неустойки и конкретное правонарушение, совершение которого влечет наступление гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки; в ином случае основания для начисления неустойки отсутствуют.

В соответствии с пунктом 7.2 Договора в случае нарушения Подрядчиком сроков оплаты работы или этапов работ, предусмотренных пунктом 3.4 настоящего Договора, он уплачивает Субподрядчику пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, если задержка произошла по вине Подрядчика, но в любом случае не более 10% от указанной суммы.

Суд апелляционной инстанции проверил представленный расчет неустойки, признал его арифметически правильным, соответствующим положениям действующего законодательства, условиям договора об ограничении неустойки.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» обращено внимание судов на то, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

То есть для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счёт другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные

макроэкономические последствия. Неисполнение ответчиком обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Однако, как следует из материалов дела, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства (статьи 9, 65 АПК РФ).

Признание неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки исходя из обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной истцом неустойки, наличия форс-мажорных обстоятельств, доказательств возможного размера убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства значительно ниже размера неустойки.

Кроме того, условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по государственному контракту обязательств, а также должен нести последствия неисполнения обязательств в том объеме, который он счел возможным и разумным при заключении договора.

Оценив представленные в дело доказательства и заявленные доводы в совокупности и взаимосвязи, отсутствие доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, период просрочки, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ о снижении размера начисленной истцом пени.

На основании вышеизложенного, основываясь на имеющихся в материалах дела доказательствах в их достаточности для разрешения настоящих требований, оцененных судом в порядке ст. 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает законным и обоснованным вывод суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела были полностью установлены фактические обстоятельства дела, всесторонне исследованы доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, им дана надлежащая правовая оценка и принято решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя, возврату либо возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 16, ст. ст. 102 - 112, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 24.09.2019 по делу № А35-6129/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курскэнергоспецремонт» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Е. Алфёрова

Судьи

Е.В. Коровушкина

Н.П. Афолина